

STAVEBNÍ ÚŘAD DOBŘICHOVICE
Došlo dne <u>30.4.2019</u>
č.j. <u>26/2019/SU-5</u>
Příloha <u>SZ 26/2019</u>

V Praze dne: 24.4.2019
Spisová značka: SZ 044243/2019/KUSK ÚŠŘ/DO
Č. j.: 055241/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Dostálová / 257 280 699

Stížnost (žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti prvoinstančním SÚ)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 28.3.2019 Vaši stížnost (žádost) uplatněnou ve smyslu ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu, kterou požadujete přešetřit způsob vyřízení stížnosti, kterou řešil Městský úřad Dobřichovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ve věci (stavebního řízení) č.j. SZ 1233/18 na stavbu: „Změna užívání části stavby rodinného domu v ulici Lomená č. p. 158, na pozemku parc. č. 98“ v katastrálním území Dobřichovice (dále jen „stavba“).

Předmětem Vaší původní stížnosti byla žádost o přezkoumání sdělení č.j. 1233/2018/SU-2, SZ 1233/18 ze dne 29.10.2018, které vydal Městský úřad Dobřichovice, stavební úřad, jímž reagoval na žádost o obnovu řízení č.j. SZ 531/16 podanou dne 27. 9. 2018. Ve Vaší žádosti o přešetření způsobu vyřízení původní stížnosti stavebním úřadem s vyřízením Vaší žádosti o přezkoumání výše uvedeného sdělení nesouhlasíte, neboť považujete řízení o přezkumu sdělení č.j. SZ 1233/18, podané dne 27.11.2018 (dále jen „sdělení“), které bylo podáno u Krajského úřadu z důvodu nesprávnosti vydaného souhlasu spočívajícího v rozporu s územním plánem obce, které Městský úřad odmítnul napravit formou obnovení řízení a Krajský úřad Středočeského kraje odmítl rovněž se zabývat sdělením, aniž by zkoumal sdělení a stanovisko Městského úřadu v Černošicích, který potvrdil nesprávnost vydaného souhlasu pro rozpor s územním plánem obce. I přes telefonické vysvětlování důvodu pro přezkum sdělení z Vaší strany, nebylo učiněno žádné změny ve věci, zejména nedošlo k vypořádání se s nečinností Městského úřadu Dobřichovice a také zajištění obnovení stavebního řízení pro rozpor s územním plánem obce. Domníváte se, že je v zájmu kraje, aby nedocházelo k obcházení územních plánů a k zajištění jednotného konceptu územního plánování. Z tohoto důvodu, požadujete prověření celé věci a zajištění aktivního přístupu vedoucího k řádnému projednání kolaudačního souhlasu tak, jak mělo být učiněno již dříve.

Po opětovném prostudování vyžádaných spisových podkladů k Vaší žádosti uvádíme, že krajský úřad obdržel dne 3.12.2018 Vaší žádost k přezkoumání sdělení č.j. 1233/2018/SU-2, SZ 1233/18 ze dne 29.10.2018, které vydal stavební úřad Dobřichovice, jímž reagoval na Vámi podanou žádost o obnovu řízení č.j. SZ 531/16

ze dne 27. 9. 2018 ve věci výše jmenované stavby. Podle ustanovení § 156 odst. 1 správního řádu, se žádost o přezkum sdělení podává u toho správního orgánu, který sdělení vydal. Tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti v žádosti uvedené. Podle ustanovení § 12 správního řádu dojde-li podání správnímu orgánu, který není věcně a místně příslušný, bezodkladně je usnesením postoupí příslušnému správnímu orgánu a současně o tom uvědomí toho, kdo podání učinil. Z uvedených důvodů bylo příslušnému správnímu orgánu, tedy stavebnímu úřadu v Dobřichovicích, v souladu s ustanovením § 12 správního řádu, postoupeno Vaše podání k přímému vyřízení usnesením ze dne 24. 1. 2019 SZ 158418/2018/KUSK ÚSR/DO č. j. 013835/2019/KUSK.

Stavební úřad Dobřichovice, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se k výše uvedenému podnětu vyjádřil sdělením ze dne 28.2.2019 SZ 26/19 č.j. 26/2019/SU-4, ve kterém je celý proces velmi důkladně popsán, a to (zkráceně a upraveně), že stavební úřad vydal souhlas se změnou v užívání stavby, č. j. 531/2016/SU-2 dne 4. 5. 2016 a dne 10. 6. 2016 kolaudační souhlas pod č. j. 628/2016/SU-4 ke změně v užívání části stavby rodinného domu v ulici Lomená č. p. 158 na pozemku parc. č. 98 v katastrálním území Dobřichovice na základní školu. Řízení v této věci stavební úřad nevedl, tudíž ho nemůže obnovit. Kolaudační souhlas není na rozdíl od kolaudačního rozhodnutí správním rozhodnutím, proto odvolání vůči němu není možné. V souladu s ustanovením § 122 stavebního zákona odst. 3 - *...kolaudační souhlas, je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků*, je možné opravného prostředku využít, je ovšem nutné mít na paměti, že podáním podnětu se neruší ani nepozastavují účinky kolaudačního souhlasu a stavbu je možné i nadále užívat.

Jak citováno výše je možné přezkumné řízení zahájit nejpozději do jednoho roku od okamžiku, kdy byl souhlas doručen stavebníkovi, přičemž rozhodnutí v přezkumném řízení může být vydáno nejpozději do 15 měsíců od tohoto doručení. Výše uvedené platí obdobně pro všechny souhlasy vydané podle stavebního zákona, tudíž i pro souhlas se změnou v užívání stavby a též kolaudační souhlas a **nelze** zde využít obnovu řízení dle ustanovení **§ 100 správního řádu**, dle části druhé správního řádu.

Závěrem je tedy možno uvést, že krajský úřad neshledal v postupu a ve vyřízení Vaší stížnosti ze strany stavebního úřadu zásadní pochybení či nedostatky. Z výše uvedených důvodů nelze Vaši stížnost na přešetření postupu stavebního úřadu považovat za důvodnou.

Ing. Markéta Dostálová
odborný referent

Obdrží:

Martina Janoušová, nar. 11.7.1963, Palackého 453, 252 29 Dobřichovice,

Lenka Koptíková, nar. 27.4.1956, Jordana Jovkova 3257/13, 143 00 Praha,

které obě zastupuje Jitka Soukupová Ivančíková, nar. 2.3.1979, Pražská 400, 252 29 Dobřichovice

Co: Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad ke stížnosti číslo: ST 97/19

