## Zápis z jednání 9. zasedání zastupitelstva města Dobřichovice,

**konaného dne 29. března 2016 od 19,00 hod.**

**v sále MUDr. F. Fürsta v ul. 5. května č. 3**

Zasedání se zúčastnilo 15 členů městského zastupitelstva dle prezenční listiny

Zapisovatelkou byla určena Denisa Solničková, po jejím odchodu (po projednání bodu č. 1) pak Mgr. Millerová

Navrhovateli usnesení byli zvoleni Ing. Havlík, PhDr. Růžek

Ověřovateli zápisu byli zvoleni Ing. Klimková, Ing. Abel

Dále bylo přítomno cca 15 občanů.

**Navržený program:**

Prostor pro dotazy a náměty občanů

1. Záměr budoucího využití budov a pozemku hasičské zbrojnice
2. Bezpečnost chodců ve městě
3. Žádost pana Vanžury o zpětný prodej části pozemku č. parc. 1382/7

Zastupitelstvo schvaluje navržený program 12 hlasy přítomných zastupitelů.

Starosta dává na začátku zasedání prostor pro dotazy a náměty občanů v délce 20 minut. Nejprve konstatuje, že se od minulého zastupitelstva se sešla třikrát rada, která jednala mj. o opravě mostu a komunikací, o výročí nedožitých 100. narozenin prof. Lewita, o dotaci IROP na pořízení hasičské techniky, o žalobě Řádu křižovníků s červenou hvězdou na určení majitele pozemků, o výběru realizátora projektové dokumentace rozšíření parkoviště u nádraží ČD, o žádosti p. M. Vanžury o odprodej pozemku parc. č. 1382/7 a jednání o ceně vodného a stočného pro rok 2016, dále o možnosti dotačních programů na opravy chodníků podél Pražské ulice a od kruhového objezdu k UKZUZ, o rozšíření kamerového systému, o schvalování nových smluv o příspěvku na rozvoj infrastruktury, o vyhlášení grantů a o prodloužení smlouvy s realitní kanceláří Remax.

Během této diskuze přišel na zasedání Ing. Bezděk.

Paní Mejsnarová se dotazuje na zveřejnění nepodepsaného článku v Informačním listě, neboť v zásadách pro uveřejňování IL je, že článek nesmí být anonymní. Dále se ptá, zda bude pokračovat praxe, že články, jejichž autoři si nebudou přát být zveřejňováni, se budou anonymně zveřejňovat. Starosta uvádí, že pisatel není pro redakci anonymní, pouze poprosil o neuveřejnění jména. K tomu ing. Arch. Tunková uvádí, že při neuvedení jména u článku, které zná pouze redakce, se přece jedná o anonym. Dále vystoupil pan Smola z ulice 5. května s dotazem na parkování, kdy Městská policie zakazuje stání na kostkách, starosta konstatuje, že pan tajemník bude s policií o tomto parkování jednat, aby zde povoleno bylo. Policie totiž byla upozorněna na špatné značení, starosta konstatuje, že zde město chce pouze vodorovné značení, ne svislé. Dále pan Smola upozorňuje na cyklistický závod Kolo pro život, kde požádal, aby s předstihem byli o závodu a jeho organizaci informování občané a bylo vše řádně projednáno s pořadateli. Pan Šercl upozorňuje na neosvětlené cyklisty, kteří ohrožují chodce jak na cyklostezce, tak na lávce, starosta konstatuje, že lávka je dimenzována na smíšený provoz.

**1. Záměr budoucího využití budov a pozemku hasičské zbrojnice**

Během projednávání tohoto bodu přišli Ing. Pánek a MgA. Neubert. Starosta Ing. P. Hampl uvedl toto téma konstatováním, že o této problematice zastupitelé diskutovali již v minulosti a vzhledem k tomu, že jde o téma důležité, dohodli se, že jej podrobněji proberou např. na pracovním zasedání zastupitelstva. S ohledem na to, aby se k tématu mohla vyjádřit i veřejnost, se jej rozhodl zařadit na zasedání řádné. Dle názoru starosty umístění hasičské zbrojnice v centru města uprostřed ulice 5. května není z pohledu výjezdu hasičské techniky úplně vhodné. Budovy hasičské zbrojnice včetně garáží jsou zároveň ve špatném stavu a dříve či později budou vyžadovat rozsáhlejší rekonstrukci. Pozemek hasičské zbrojnice naopak skýtá značný potenciál pro vybavenost města. Starosta se domnívá, že toto místo by bylo v budoucnu vhodné pro stavbu radnice, multifunkčního sálu, který by sloužil pro zasedání zastupitelstva, dále jako divadelní sál, pro různé kulturní akce a jako koncertní sál pro základní uměleckou školu. Na pozemek by zároveň mohla být umístěna i obecní knihovna. Tím by došlo k uvolnění budov městského úřadu a knihovny, které by mohly být pronajaty či případně prodány nebo jinak městem využity. Hasičská zbrojnice by zároveň byla přemístěna do vhodnější lokality. Nabízí se např. pozemek na průmyslové zóně, který by byl pro rychlý výjezd techniky jistě vhodnější nebo pozemek s budovou současného městského úřadu. Přemístění hasičské zbrojnice by však starosta navrhoval realizovat až v případě, že by se podařilo získat prostředky (nejlépe dotační) na takto náročnou akci.

Dále starosta zdůraznil, že jde o dlouhodobou perspektivu a k přemístění hasičské zbrojnice pravděpodobně dojde až v dlouhodobějším horizontu. Zastupitelé by však měli najít většinový názor na budoucí využití uvedeného pozemku a vhodnou lokalitu pro umístění nové hasičské zbrojnice pro případ, že by došlo k jejímu přemístění.

Ing. Havlík navrhuje vydefinovat klady a zápory, Ing. arch. Tunková se dotazuje na projekt multifunkčního sálu v budově Baráčnické rychty, k tomu starosta uvádí, že je nyní podána žaloba řádem Křížovníků na určení vlastnictví k této budově a je pravděpodobné, že o ni město přijde. Ing. arch. Tunková navrhuje zadat studii, která by se zaměřila na parkování u případného kulturního sálu. MgA. Koutník navrhuje pro umístění hasičské zbrojnice pozemek u Truhlářství Říha na východní zóně. Ing. Klimková navrhuje připravit variantní řešení, zjistit kolik by co stálo, uvádí, že je vypsán Ministerstvem vnitra dotační program, max. výše 4,5 mil. Kč na hasičské zbrojnice. Pan Jurkovec se vyjadřuje k umístění HZ, že vždy bývaly v centru obce, neboť hasiče je třeba svolat do 7 minut, budova HZ byla statikem v roce 2001 posuzována, že je v havarijním stavu, chybí zde parkovací místa, manipulační prostor, dojezdové parkoviště. Někteří občané a zastupitelé považují za důležité hledisko dobu dojezdu dobrovolných hasičů a další její společenskou atraktivitu pro případné budoucí zájemce o tuto práci. Dále se hovoří o možné výměně umístění radnice a budovy HZ. Ing. arch. Kándl upozorňuje na nutnost dodržování norem ohledně dopravy, hasiči mají ročně cca 55 výjezdů. Pan Jurkovec upozorňuje, že nové hasičské auto, které se možná podaří pořídit z dotace, se nevejde do stávající garáže. Ing. Pánek konstatuje, že je pro umístění hasičské zbrojnice důležité dobré napojení na hlavní silnici, navrhuje stávající HZ opravit s tím, že ale v budoucnu by mělo dojít k jejímu umístění do vhodnější lokality. Dle Ing. Klimková je v současnosti příznivá doba, co se týká dotací. Paní Soukupová se dotazuje na zařízení pro seniory, které je, dle jejího názoru, v Dobřichovicích potřebné víc než nová radnice, k tomu starosta odpovídá, že v tomto směru vznikají soukromá zařízení. Ing. Abel navrhuje nechat vypracovat statický posudek včetně návrhu opatření a zajistit jako majitelé budovy opravu HZ v nezbytném rozsahu.

*Usnesení:*

*Zastupitelstvo ukládá radě zpracovat zadání studie, která vyhodnotí možnost budoucího umístění hasičské zbrojnice, městského úřadu, knihovny a multifunkčního sálu v centru města. Pro je 13 zastupitelů, zdrželi se 2 (PhDr. Růžek, Ing. Ježek ).*

*Zastupitelstvo ukládá radě zadat statické posouzení současné budovy hasičské zbrojnice a projekt její nezbytné opravy. Pro je 14 zastupitelů, zdržel se 1 (Ing. Klimková).*

**2. Bezpečnost chodců ve městě**

Na úvod starosta Ing. P. Hampl informoval o akcích, které byly v této oblasti nedávno dokončeny, případně se chystají; konkrétně byla dokončena výstavba veřejného osvětlení v ul. Raisova a Hálkova, připraveny jsou projekty pro osvětlení ul. Karlická a Ruská, přičemž se bude konat soutěž na výběr zhotovitele; osvětlení v jedné z těchto ulic by mělo být realizováno ještě letos – nejspíše v Karlické ul. spolu s výstavbou chodníku po Raisovu ul. a vybudováním nového přechodu pro chodce přes Karlickou u křížení s Raisovou.

Připravuje se žádost o dotaci z programu IROP na výstavbu chodníku v Pražské ul. od kruhového objezdu až po ÚKZUZ, kde je chodník na řadě míst vyznačen, ale reálně zde není pevný povrch. Zvažovalo se podání žádosti na vybudování chodníku v ul. Na Vyhlídce, nicméně vzhledem k malému provozu v ul. není šance ji získat.

Město rovněž jedná s městskou policií o rozšíření kamerového systému, konkrétně umístění 4-5ti kamer na vstupech do města. Tyto kamery by byly napojeny na centrální pult městské policie v Černošicích a jejich dodavatel bude teprve vybrán (předpokládaná cena je odhadována na 300 tis. Kč). Dnešní diskuze zastupitelů by měla přinést náměty na zlepšení bezpečnosti ve městě.

Ing. arch. M. Tunková se dotazuje na Pražskou ul. a na to, zda bude řešen i odtok dešťové vody z chodníků, která zde nyní vytváří kaluže. Starosta upřesňuje, že voda stojí hlavně na druhé straně silnice (levá směrem do Černošic), pod vozovkou je vsakovací strouha, projekt by měl řešit i odtok vody na budovaných chodnících. Ing. arch. M. Tunková předkládá fotografickou dokumentaci louží na různých místech v obci spolu se seznamem ulic. Tento materiál bude zaslán panu tajemníkovi spolu s dalšími podněty.

Ing. arch. M. Tunková předkládá mapu s vyznačenými nehodami chodců od r. 2007, ty se nacházejí na nejfrektovanějších komunikacích: Pražská, Tyršova, Palackého, Karlická.

Ing. arch. M. Tunková se dotazuje na osvětlení v oblasti Dědina a ul. Černolická. Starosta informuje, že pro ul. Černolická je již zpracována projektová dokumentace, osvětlení se bude stavět v létě/na podzim, hned jak ČEZ sundá sloupy el. vedení. Tato akce se bude provádět zároveň i v ul. Pod Penzionátem. Ing. arch. M. Tunková upozorňuje na bezejmennou ul. pod tenisovými kurty, kde rovněž není osvětlení. Dle slov starosty tam ale bydlí velmi málo lidí, tudíž tato ulice není prioritou, i když by bylo dobře zde osvětlení mít. Ing. arch. M. Tunková se dotazuje na oblast Dědiny a pan starosta odpovídá, že v této oblasti se situace lepší a bude se nadále řešit.

Ing. arch. M. Tunková k problematice nebezpečí kolize s vozidly upozorňuje na existenci tzv. cestmistra Středočeského kraje (dopravní policista), který pravidelně navštěvuje jednotlivá města a je schopen navrhovat možná řešení, která by vedla ke zvýšení bezpečnosti. Dle jeho vyjádření lze dělat zpomalovací prvky i na silnicích II. třídy, proto by bylo vhodné projít s ním nebezpečná místa a požádat o návrh možných vylepšení, řešení.

Upozorňuje rovněž na program Bezpečně do školy, v jehož rámci se trasují bezpečné cesty pro školáky, což by bylo vhodné např. po oblast Brunšova. Upozorňuje, že přes Tyršovu není na řadě míst možné bezpečně přejít, na jiných místech ve městě zase chybí chodníky, nebezpečná pro školáky je i cesta Palackého ul. Starosta souhlasí s tím, že velmi nebezpečné jsou ul. Strmá a U Rokle.

Ing. arch. M. Tunková dále upozorňuje, že na Pražské ul. na řadě míst chybí přechody (Francouzská, Jugoslávská, Americká). Ve Strmé by bylo možné alespoň vyznačit na vozovce místo pro pohyb chodců, v Tyršově umístit retardéry před křižovatkou se Strmou, Svážnou – všechna tato opatření by bylo vhodné probrat s cestmistrem (p. tajemník s ním již o schůzce jedná, bylo by dobré vědět, kdy se bude konat, aby se jí mohli zastupitelé zúčastnit a společně s ním projít nebezpečná místa).

Další nebezpečné místo pro chodce je zatáčka ul. 5. května, kde se přechází směrem ke statku, možná by bylo vhodné vyřešit zpomalení retardéry.

Ing. Klimková se dotazuje na rekonstrukci chodníku v ul. Na Vyhlídce s tím, že na jeho zprovoznění by nebyla třeba velká investice. Starosta slibuje, že požádá technické služby města o vyčištění prostoru chodníku. Dále Ing. Klimková upozorňuje na nezpevněnou část Svážné ul., která slouží pěším k cestě na nádraží a žádá o její zpevnění. Zmiňuje i přechod přes Tyršovu ul. u křižovatky se Svážnou, který je hůře viditelný a vozidla zde často jezdí velkou rychlostí a chodce nepouští; navrhuje jeho obnovu a zvýraznění pomocí modernějších bezpečnostních prvků, případně i umístění retardérů. Na křižovatce ul. Tyršova a U Rokle jsou v Tyršově poměrně malá zrcadla, která se zamlžují, výjezd do Tyršovy je proto obtížný, přechod zde úplně chybí. Další nebezpečné místo je u mostu při chůzi od mostu vpravo přes závory a dále vpravo Tyršovou směrem ke kempu – ohnuté zábradlí u mostu nutí chodce vstupovat do vozovky. Starosta reaguje, že zábradlí tam bylo dáno proto, aby bránilo tomu, aby tam lidé přes přejezd chodili.

Ing. Havlík navrhuje probírat témata tohoto typu, která vyžadují delší diskuzi, na rozšířených radách. Ing. arch. M. Tunková upozorňuje, že k tomuto pracovnímu jednání nebyla ze strany starosty vůle. Starosta upozorňuje, že při veřejném jednání mají i občané možnost vyjádřit se.

Ing. arch. M. Tunková navrhuje vyznačit v místě za mostem graficky – čárou - na vozovce dráhu pro vozidla (z mostu přes přejezd, do zatáčky, do Tyršovy ul.) tak, aby pěší věděli, kudy mohou jít přes koleje.

Dále upozorňuje na problém obytných zón/ulic, kde se nesmí parkovat, nicméně auta parkují na výhybnách a riskují pokuty a nejsou zde chodníky. Starosta odpovídá, že se v současné době hledá řešení, které by umožnilo parkovat na některých místech v obytných zónách, nicméně je nutné najít esteticky vhodné označení, protože „les“ dopravních značek by nepůsobil dobře. M. Tunková zpochybňuje bezpečnost některých obytných zón pro chodce, kteří jsou nuceni uskakovat před auty – např. Krajníkova ul. Ing. Kaplan nesouhlasí, Krajníkova ul. je podle něj bezpečná, nejsou zde třeba chodníky, navíc by pak ubylo parkovacích možností. Ing. arch. M. Tunková odpovídá, že chodník stačí jen po jedné straně ulice, na druhé straně je možné vybudovat parkovací místa. Ing. Pánek ke Krajníkově ul. vybízí, ať se tedy navrhne vybudování chodníku a ať v této věci zastupitelstvo rozhodne, nicméně dle jeho názoru jde o rezidenční ulici, kde 95% dopravy jsou místní obyvatelé a chodník není potřeba. Ing. arch. M. Tunková říká, že nemá smysl se bavit o již existující obytné zóně, do jejíž úpravy směřovaly nemalé investice, ale zastupitelé by se spíše měli zamyslet nad tím, jestli je vhodné do budoucna budovat další obytné zóny a jaké jsou jejich výhody.

Dále Ing. arch. M. Tunková upozorňuje na nebezpečné přechody na Pražské, které by bylo rovněž vhodné lépe označit a zvýraznit (např. světýlky na vozovce). Zmiňuje též vysokou rychlost vozidel v Tyršově ul. a navrhuje omezení rychlosti v této ul. na 40 km/h (nyní platné jen v malé části této ul.).

Starosta na dotaz o výhodách obytných zón odpovídá, že obytné zóny se budují na málo frekventovaných komunikacích, kde je zelený pás vítaný a ničemu nevadí. Pan Kratochvíl st. dodává, že obytná zóna naopak zaručuje větší bezpečnost chodců, protože je v ní omezena rychlost na 20 km/h, chodec zde má přednost před auty a považuje za vhodné co nejvíce znepříjemnit cestu autům, např. retardéry.

Ing. Klimková reaguje, že to je ideál, který ale v praxi nefunguje, zatímco chodník je jasně vymezené bezpečné místo pro chodce, kde se nemusí aut obávat a uhýbat jim. Upozorňuje též na Karlickou ul., po níž jezdí vozidla směrem z Karlíka poměrně velkou rychlostí a bylo by dobré zpomalit tyto vozy hned na vjezdu do obce.

Rovněž zmiňuje projekt Bezpečně do školy, v jehož rámci by mohly i děti samy (ve spolupráci se školou a rodiči) určit nebezpečná místa, s tím, že by to mohl být vhodný projekt pro místní školu a žáky.

Ing. arch. Kándl žádá o umístění kamery před 1. stupeň ZŠ a vyjadřuje se k obytným zónám, které dle jeho názoru poskytují větší bezpečí nežli oddělení vozidel od chodců/cyklistů pomocí chodníků, vozovky, cyklopruhu. Takto oddělené komunikace vyžadují min. šířku 10 m. (6m. vozovka, 2 m. parkování, 1.5 m. chodník) a svádí auta k rychlé jízdě. Důležitá je i estetická stránka věci; obytná zóna reguluje množství aut v ulici, není možné a ani žádoucí, aby auta stála všude, ale jen na malém omezeném počtu míst. Každá ulice by se nicméně měla posuzovat individuálně, je nutné řešit rovněž vsakování dešťové vody a myslet i na finance. Např. v ul. Pod Penzionátem je malá doprava, ulice je bezpečná i pro hraní dětí, takže obytná zóna je zde namístě. Nicméně podporuje hledání bezpečných cest pro děti spolu s cestmistrem.

MgA. Neubert zmiňuje CK vyhlášku z roku 1905, kdy před každým vozem musel jít praporečník, který upozorňoval na jedoucí vozidlo. Tato vyhláška by mohla sloužit jak ke zvýšení bezpečnosti, tak i ke snížení nezaměstnanosti.

Ing. Abel preferuje ve vybraných lokalitách koncept obytné zóny, protože v ní má chodec přednost a toto řešení je z hlediska bezpečnosti pro chodce nejvhodnější.

Paní z publika navrhuje pro omezení rychlé jízdy na hlavních komunikací instalaci digitálních měřičů rychlosti, které řidiče upozorní na překročení rychlosti.

Ing. arch. M. Tunková upozorňuje, že i v obytné ulici je možná řada variant, včetně varianty s chodníkem, a nabízejí se různé možnosti zpomalení vozidel. Obytná zóna je koncept vhodný pro klidné, tiché ulice, nikoliv pro sběrné komunikace (např. Všenorská, Krajníkova), kde i když má chodec přednost, je nucen ustupovat autům. Navrhuje do těchto ulic instalaci zpomalovacích prvků a nadále upozorňovat veřejnost na omezení rychlosti na 20 km/h.

Ing. Pánek reaguje, že obytná zóna dle jeho názoru patří do Krajníkovy, Všenorské ul. i ul. 5. května, které mají promenádní charakter. Nebezpečí hrozí, i když je vybudovaný chodník, protože děti z něj mohou snadno seskočit do vozovky.

Doc. Koutník upozorňuje na situaci na Pražské ul. v lokalitě Pod Bukovkou, která leží mimo obec a chybí z ní bezpečná cesta do města. Je nutné probrat s cestmistrem, jak zlepšit bezpečnost i pro tuto oblast, kde není označen začátek obce a vozidla zde jezdí rychle, např. posunutím cedule začátek obce, značkou zvýšený pohyb chodců, či jinak.

Na křižovatce Karlická x Vítova x Pražská navrhuje vybudování kruhového objezdu a zpomalení aut jedoucích po hlavní, protože je velice obtížné vjíždět do Pražské z Karlické či Vítovy ul.

Zmiňuje též cestu od závor k nádraží v Tyršově ul., kde se za deště vytváří velké kaluže a rychle jedoucí vozy stříkají vodu na chodce. Stejný problém je i v Palackého ulici, která byla v r. 2000 špatně zrekonstruována a trpí jak chodci, tak domy. Doc. Koutník žádá, aby byla mezi prioritní akce zařazena i oprava Palackého ul.

Starosta vzhledem k velkému množství podnětů žádá zastupitele a občany, aby zaslali své podněty tajemníkovi, který je projedná s cestmistrem.

Ing. Havlík znovu upozorňuje, že toto téma není vhodné na zastupitelstvo, ale na pracovní setkání, protože je velmi obtížné z diskuze vytvářet usnesení.

*Usnesení:*

*Zastupitelstvo bere na vědomí diskutovaná riziková místa pro pohyb chodců ve městě a ukládá zastupitelům náměty na zlepšení bezpečnosti ve městě zaslat e-mailem tajemníkovi MěÚ. Pro je 12 zastupitelů, zdrželi se 3 (Ing. Ježek, Ing. arch. Kándl, Ing. Kaplan).*

**3. Žádost pana Vanžury o zpětný prodej části pozemku č. parc. 1382/7**

Starosta rekapituluje situaci: Na město se obrátil pan Milan Vanžura se žádostí o odkoupení části pozemku č. parc. 1382/7 podél jeho pozemku č. 1382/2 v šířce cca 30 cm. Jedná se o cca 9 m2. Původně pan Vanžura prodal městu pozemek v šířce cca 1,3 m na rozšíření ulice Randovy. Následně si však věc rozmyslel a plot podél jeho pozemku posunul o cca 30 cm tedy na pozemek prodaný městu. Tuto záležitost řešilo zastupitelstvo již na svém 4. zasedání dne 5. 5. 2015, kdy byl schválen záměr uvedený pruh pozemku panu Vanžurovi pronajmout za symbolické nájemné. To ale pan Vanžura na následném jednání odmítl, přičemž bylo jako východisko předjednáno, že věc lze řešit zřízením věcného břemene umístění oplocení na uvedeném pozemku ve prospěch pana Vanžury. I toto pan Vanžura odmítl a písemně požádal o možnost část uvedeného pozemku zpětně odkoupit. Případný prodej pozemku tedy opět musí schválit zastupitelstvo. Je tedy nutno zpracovat nový oddělovací geometrický plán. Vzhledem k tomu, že případný prodej neiniciuje město, ale jde o přání pana Vanžury, domnívá se, že by měl nést veškeré náklady ne transakci, tedy především zpracování geometrického plánu.

Starosta nepovažuje za dobré prodávat pozemek zpět, neboť v Regulačním plánu dané oblasti je určena šíře krajnice (na této krajnici má pan Vanžura plot). Ing. Havlík se ptá, zda byl plot pana Vanžury postaven v rozporu se stavebními předpisy a jaká je geneze případu. Ing. Pánek odpovídá, že při koupi se dohodlo, že pan Vanžura posune svůj plot, který na daném místě stojí již 10-20 let a byl tam postaven zcela legálně, nicméně p. Vanžura si to následně rozmyslel. Starosta dodává, že pan Vanžura nechce akceptovat pronájem ani věcné břemeno a trvá na zpětném odkupu, který ale není jednoduchý. Nyní lze schválit záměr prodat pozemek, následně je nutné veřejně vyhlásit záměr prodeje, je nutné pozemek zaměřit a následně je možné jej prodat tomu, kdo se přihlásí, tj. panu Vanžurovi. Ing. arch. Kándl upozorňuje, že nicméně pokud se přihlásí někdo další s vyšší nabídkou, což je sice nepravděpodobné, ale možné, je třeba jej prodat vyšší nabídce, takže není zaručeno, že pozemek koupí pan Vanžura. Ing. Klimková se ptá, jaká byla dohoda s panem Vanžurou ohledně plotu. Ing. Pánek odpovídá, že celá dohoda vznikala pod časovým tlakem, Randova ul. se již stavěla, a getlemensky se s panem Vanžurou dohodli, že plot se nechá tam, kde byl. Vozovka v daném místě je široká 6 m. a plot p. Vanžury je na jejím kraji. Vykoupení pozemků pod Randovou ul. byl velmi komplikovaný proces (vykupovalo se od cca 72 spoluvlastníků), na kterém pracoval pan Kratochvíl st. Požadavek pana Vanžury na zpětný odkup považuje za absurdní, protože stejně by se mohl ozvat kterýkoliv z předchozích vlastníků. MgA. Neubert říká, že panu Vanžurovi vadí, že jeho plot zůstal na cizím pozemku. Ing. Pánek doplňuje, že pan Vanžura nevěří, že město jedná s ÚKZUZ o posunu jejich plotu o 2 m. na každé straně.

*Usnesení:*

*Zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje části pozemku č.parc. 1382/7 v šířce cca 30 cm o výměře cca 9 m2. Pro je 13 zastupitelů, zdrželi se 2 (Mgr. Millerová, MgA. Koutník).*

**4. Různé**

Ing. Klimková se dotazuje na stav Územního plánu.

Ing. arch. Kándl odpovídá, že předpokládá, že návrh bude odevzdán v řádu týdnů, nyní návrh prošel kontrolou na úřadě v Černošicích a putoval zpět k architektovi Hniličkovi spolu s připomínkami černošického úřadu.

**Rekapitulace U S N E S E N Í**

**9. zasedání zastupitelstva města Dobřichovice,**

**konaného dne 29. března 2016 v sále MUDr. F. Fürsta v Dobřichovicích**

1. Zastupitelstvo ukládá radě zpracovat zadání studie, která vyhodnotí možnost budoucího umístění hasičské zbrojnice, městského úřadu, knihovny a multifunkčního sálu v centru města.
2. Zastupitelstvo ukládá radě zadat statické posouzení současné budovy hasičské zbrojnice a projekt její nezbytné opravy.
3. Zastupitelstvo bere na vědomí diskutovaná riziková místa pro pohyb chodců ve městě a ukládá zastupitelům náměty na zlepšení bezpečnosti ve městě zaslat e-mailem tajemníkovi MěÚ.
4. Zastupitelstvo neschvaluje záměr prodeje části pozemku č.parc. 1382/7 v šířce cca 30 cm o výměře cca 9 m2.