

V Dobřichovicích dne 4.6.2014
Č.j.: 757/2014/ST-2

Žadatel

149 00 Praha 4

Věc: Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Městský úřad Dobřichovice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „povinný subjekt“), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 106/1999 Sb.“) rozhodl takto:

žádost žadatele [redacted] 149 00 Praha 4 se dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. **odmítá** v rozsahu:

neposkytnutí informací požadovaných pod bodem 2. žádosti – kolaudační rozhodnutí stavby;
neposkytnutí informací požadovaných pod bodem 7. žádosti – rozhodnutí ROP o uzavření cesty.

Odůvodnění

Dne 21.5.2014 podal žadatel dle zák. č. 106/1999 Sb. žádost „o předložení následujících dokumentů“, které souvisí s uzavřením komunikace do osady Lavičky ze strany města Dobřichovice:

1. žádost o dotaci na výstavbu cyklotrasy
2. kolaudační rozhodnutí stavby
3. povolení příslušného orgánu Policie ČR týkající se dopravního značení cyklotrasy
4. povolení k uzavření cesty příslušného orgánu Policie ČR
5. povolení o uzavření cesty příslušného silničního správního úřadu
6. zápis z jednání rady města o uzavření zmiňované komunikace
7. rozhodnutí ROP o uzavření cesty

Povinný subjekt nejdříve žádost posoudil ve smyslu § 14 zák. č. 106/1999 Sb. a následně dospěl k závěru, že žádosti nelze dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. vyhovět v rozsahu uvedeném ve výroku rozhodnutí. K důvodům odmítnutí žádosti povinný subjekt uvádí:

ad 2) Kolaudační rozhodnutí je součástí správního spisu stavebního úřadu Městského úřadu Černošice OSÚ – oddělení dopravy a správy komunikací a pro nahlédnutí do něj a pořízení fotokopii tohoto materiálu je třeba, aby žadatel postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů upravujících nahlížení do správního spisu a pořizování fotokopii [zejména se jedná § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 192 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů]. S ohledem na konstantní rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu ČR (například rozsudek sp. zn. 5 As 7/2004), tato ustanovení uvedených právních předpisů představují legitimní omezení práva na poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

ad 7) Toto rozhodnutí neexistuje v písemné formě, tudíž je povinný subjekt poskytnout nemůže.

Z těchto důvodů nebylo možné žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb. v uvedeném rozsahu vyhovět.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to podáním u zdejšího Městského úřadu.

Ing. Petr Hampl
tajemník MěÚ Dobřichovice